



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Судијске Бање

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

14-05-2020			
Судбина	Класификација	Сектор	Година
1/5	02-13	-7	2020

Broj: S1 3 U 033073 19 U
Sarajevo, 07.05.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti Holding „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina a.d. Banja Luka ul. Kralja Petra I Karađorđevića broj 95 zastupan po zastupniku na osnovu zakona Draganu Čaviću v.d. direktoru, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-941-6/19 od 23.05.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.05.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj kao u uvodu ove presude, uvažena je žalba ponuđača ABC Solucionis d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu žalitelj) od 13.04.2019. godine izjavljena na odluku o poništenju postupka nabavke br. 4473/16 od 08.04.2019. godine, tužitelja kao ugovornog organa.

Odlučeno je da se poništava Odluka o poništenju postupka nabavke, ugovornog organa, br. 4473/16 od 08.04.2019. godine, u cijelosti i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Usvaja je zahtjev žalitelja za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Usvaja je zahtjev žalitelja, za naknadi troškova u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 68/05) u iznosu od 614,25 KM, dok je potraživanjem preko usvojenog iznos, zahtjev odbija kao neosnovan.

Nalaže se ugovornom organu, da žalitelju naknadi troškove žalbenog po u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ br.68/05), u roku od 15 dana od dana izvršnosti Rješenja.

Handwritten table with multiple columns and rows, possibly a ledger or record book. The text is illegible due to the quality of the scan.

Handwritten text, possibly a list or a series of entries, arranged in a structured manner. The text is illegible due to the quality of the scan.

Handwritten text, possibly a title or a section header. The text is illegible due to the quality of the scan.

Handwritten text, possibly a date or a reference number. The text is illegible due to the quality of the scan.

Handwritten text, possibly a title or a section header. The text is illegible due to the quality of the scan.

Large block of handwritten text, possibly a detailed report or a series of entries. The text is illegible due to the quality of the scan.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi navodi da je Tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu : TD) br. 23-tačkom 5.6, zahtijevani su kao dokaz lične sposobnosti — izjava definisana Aneksom 6. ove TD, zatim izjava definisana Aneksom 8, koja odnosi na član 52. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN), i pod f) izjava definisana Aneksom 7, kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača. Navedeni aneksi su priloženi tenderskoj dokumentaciji. Također napomenuto je da se ovi dokumenti moraju popuniti u originalu iz tenderske dokumentacije, jer će suprotnom ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva. Shodno tome da je tužitelj u predmetnom postupku javne nabavke postupajući po prethodnom Rješenju tuženog br. JN2-02-07-1-695-3/18 od 01.11.2018. godine i Presude ovoga Suda br. S1 3 U 024322 17 U od 21.9.2019. godine, kojim aktima je izmijenjeno Rješenje tuženog br. JN2-02-07-1-577-6/16 od 8.12.2016. godine, izvršio ponovnu ocjenu ponuda dostavljenih u postupku javne nabavke radova i tom prilikom konstatovao da nijedna ponuda ne ispunjava sve uslove predmetnog tenderskog dokumenta, zbog čega je poništen postupak javne nabavke, kako predviđeno članom 69. Zakona o javnim nabavkama. U vezi sa ponudom žalitelja, ista je odbačena, jer izjave o ispunjenosti uslova iz članova 45. i 47. ZJN, kao ni izjava koja se odnosi na član 52. ZJN (sukob interesa), nisu popunjene u cijelosti, kako je to predviđen tenderskom dokumentacijom, budući da je žalitelj propustio da pored tačnog naziva navede i vrstu postupka, što je takođe predviđeno ovim obrascima, koje je propisala Agencija za javne nabavke. Ukazuje se da je tuženi osporenim rješenjem konstatovao da žalitelj jeste napravio propust ne upisavši vrstu postupka javne nabavke, ali da taj propust predstavlja odstupanje i nema suštinski značaj na konačan ishod odluke, da se iz drugih upisanih podatka može znati o kojoj vrsti postupka se radi, te da odbacivanje ponude iz takvog razloga predstavlja samo formalizam koji se ne može mjeriti sa drugim uslovima koji bi činili suštinsku povredu postupka javne nabavke. Tužitelj stoga navodi da osporena odluka nije u skladu sa ranijim odlukama ovoga Suda u istim ili sličnim situacijama gdje je navedeno da je postupka javne nabavke strogo formalan postupak. Tužitelj ukazuje da ako bi se dosljedno prihvatilo obrazloženje tuženi, nije potrebno da ponuđači uopšte popunjavaju sporne anekse/izjave, osim u dijelu potpisa i ovjere na njihovom kraju, jer se iz preostale dokumentacije može zaključiti i koje ponuđač i gdje mu je sjedište koja je nabavka u pitanju, a iz izvoda iz sudskog registra i broj lične karte ovlaštenog zastupnika. Međutim Zakon ipak traži da se ove izjave popune, odnosno dostave u formi i na način propisuje Agencija podzakonskim aktom (Uputstvom), a kako je zahtijevano i tenderskom dokumentacijom. Stoga predlaže ovome Suda da donese presudu kojom će osporeni akt poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovni postupka ili pak da osporeni akt poništi te sam riješi predmetnu upravnu stvar, potražujući i troškove upravnog spora i to takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM.

2. The second part of the document focuses on the financial aspects of the organization. It provides a detailed overview of the budget, including the projected income and expenses for the upcoming year. This section also discusses the various financial risks and how they are being managed to ensure the organization's financial stability.

3. The third part of the document addresses the operational aspects of the organization. It describes the various processes and procedures that are in place to ensure the efficient and effective delivery of services. This section also discusses the various challenges that the organization is facing and how they are being addressed.

4. The fourth part of the document discusses the human resources of the organization. It provides a detailed overview of the current staff, including their qualifications and experience. This section also discusses the various recruitment and retention strategies that are being used to ensure that the organization has the right people in the right places.

5. The fifth part of the document discusses the marketing and public relations of the organization. It describes the various strategies and tactics that are being used to promote the organization's services and build its reputation. This section also discusses the various challenges that the organization is facing in this area and how they are being addressed.

6. The sixth part of the document discusses the legal and regulatory aspects of the organization. It provides a detailed overview of the various laws and regulations that the organization is subject to. This section also discusses the various legal risks and how they are being managed to ensure the organization's compliance with all applicable laws and regulations.

7. The seventh part of the document discusses the environmental and social aspects of the organization. It describes the various strategies and tactics that are being used to minimize the organization's environmental impact and promote social responsibility. This section also discusses the various challenges that the organization is facing in this area and how they are being addressed.

8. The eighth part of the document discusses the future of the organization. It provides a detailed overview of the various opportunities and challenges that the organization is facing in the future. This section also discusses the various strategies and tactics that are being used to ensure the organization's long-term success.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, dok je zainteresovano lice žalitelj, nije dostavio odgovor na tužbu.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženju osporenog rješenja proizlazili da tuženi nalazi da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio izjavu za obavezujući uslov iz člana 45.ZJN te da je kada su u pitanju lični podaci ista popunjena kako je i traženo, odnosno da je ista ovjerena od nadležnog organa, što izjavi daje validnost sa datim tekstom koje je unio ponuđač, žalitelj. Tačno je da je postupak javne nabavke formalan postupak, ali da ta forma ne pređe u formalizam i postane sama sebi svrha, tako u konkretnom slučaju ne upisivanje „vrste“ postupka predstavlja manje odstupanje koje nema suštinski značaj na konačan ishod odluke. Obzirom da je sama forma izjave tako koncipirana iz koje se mora vidjeti ko daje izjavu i pod kojim uslovima, što je u principu i opisano u spornoj izjavi, govori o svemu pa i o nemogućnosti odbijanja ponude iz ovih razloga, kako to nalazi ugovorni organ, jer ničim nije narušena sposobnost ponuđača. Nadalje kako u izjavi se navodi predmet javne nabavke, broj obavještenja javne nabavke, samim tim se može se i znati o kojoj se vrsti postupka radi, iako to ponuđač nije upisao kako on to kaže zbog nemogućnosti prostora koji je usko postavljen na liniji. Sve to govori da je došlo do takve vrste odstupanja koja nije od suštinskog značaja popunjenosti izjave, te da se takvo odstupanje ne može mjeriti sa drugim uslovima koji bi činili suštinsku povredu postupka javne nabavke.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke nije dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14). Posebno se

1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study.

2. The second part of the report is a detailed description of the methods used in the study.

3. The third part of the report is a presentation of the results of the study.

4. The fourth part of the report is a discussion of the results and their implications.

5. The fifth part of the report is a conclusion and a list of references.

6. The sixth part of the report is a list of appendices.

7. The seventh part of the report is a list of figures and tables.

8. The eighth part of the report is a list of footnotes.

9. The ninth part of the report is a list of acknowledgments.

10. The tenth part of the report is a list of references.

11. The eleventh part of the report is a list of appendices.

12. The twelfth part of the report is a list of figures and tables.

13. The thirteenth part of the report is a list of footnotes.

14. The fourteenth part of the report is a list of acknowledgments.

morā prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Osnovano tužitelj ukazuje da je tačkom 6.5.1 TD propisano da su ponuđači u smislu člana 52. ZJN dužni dostaviti izjavu da nema smetnji u smislu člana 52. ZJN. Nadalje forma iste izjave čini Aneks koji je, a kako to tužitelj osnovano ukazuje, propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, donesenim od strane Agencije za javne nabavke.

Upravo postupajući u skladu da sastavni djelom Uputstva aneksom 8 (člana 21. tačka g)) tužitelj kao Ugovorni organ je i tražio Izjavu o sukobu interesa iz člana 52. ZJN, u formi kako je to i propisano od strane Agencije. Naime nije sporno da se u takvoj izjavi traži, da ponuđači navedu i vrstu postupka, koju nesporno žalitelj nije naveo u svojoj ponudi. U konkretnom slučaju radi se o otvorenom postupak iz člana 25. ZJN. Takva forma izjave tj. da se navede i vrsta postupka obavezuje, kako ugovorni organ tako i ponuđače, jer je propisana od Zakonom nadležnog organa, Agencije za javne nabavke, predmetnim podzakonskim aktom tj. Uputstvom. Međutim osnovano tuženi navodi da cilj forme nije da pređe u formalizam tj. da forma postane sama sebi svrha. Svrha forme služi sadržaju tj. zaštiti istog. Tako odredbom člana 3. ZJN su propisani opšti principi Zakona o javnim nabavkama, između ostalog da je cilj istog zakona najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Kada se naprijed navedeno dovede u vezi sa činjenicama predmetnog postupka nabavke, da je sama izjava iz člana 52. ZJN od strane žalitelja ispunjava u smislu sadržaja, uslove propisana tim članom, jer ista je potpisana i ovjerena pečatom žalitelja (a kako to pravilno nalazi tuženi, koju činjenicu niti tužitelj ne osporava), to proizlazi da je pravilna i zakoni odluka tuženog. Naime nije svrha postupka javne nabavke da se ponude eliminišu zbog pukog formalizma, kada sadržajno su u skladu sa odredbama istog Zakona, već kao je rečeno najefikasnije korištenje javnih sredstava. Zbog istih razloga nisu osnovani tužbeni navodi da po stavu tuženog, nije ni potrebno da ponuđači uopšte ne popunjavaju anekse/izjave, kada to i nije slučaj u predmetnom postupku. žalitelj je popunio sporni aneks 8, te dao izjavu u smislu člana 52. ZJN traženu TD, bez obzira što nije naveo vrstu postupka.

Slijedom svega navedenog Sud je odlučio kao u izreci presude, primjenom člana 34. stav 2. a u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. Kako tužitelj nije uspio tužbom dovesti u pitanje pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, to nije osnovan niti njegov zahtjev na naknadom troškova spora.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

Tačnost prepisa ovjerava - Potpisnik

Ovlašteni uposlenik Suda

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

[The page contains extremely faint, illegible text throughout. A circular stamp or seal is visible at the bottom center.]